№ 4г/8-9379/2019

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

город Москва 24 июля 2019 года

Судья Московского городского суда Клюева А.И., рассмотрев кассационную жалобу представителя Магадова А.М, Исмаиловой З.К. по доверенности Максимовой А.Г., поступившую в суд кассационной инстанции 02 июля 2019 года, на решение Гагаринского районного суда города Москвы от 10 июля 2018 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 14 января 2019 года по гражданскому делу по иску Магадова А.М., Исмаиловой З.К., Шахмардановой Н.З., Ибакова И.И., Курбановой Ж.Б., Абдулаева М.С. к Общероссийскому профсоюзу работников ПАО Сбербанк, ПАО Сбербанк России о признании недействительным решения общего собрания (конференции) Первичной профсоюзной организации Дагестанского ОСБ № 8590, оформленного протоколом от 14 мая 2016 года, признании незаконными действий работодателя по вмешательству в деятельность профсоюза,

**у с т а н о в и л:**

Магадов А.М., Исмаилова З.К., Шахмарданова Н.З., Ибаков И.И., Курбанова Д.Б., Абдулаев М.С. обратились в суд с иском к Общероссийскому профсоюзу работников ПАО Сбербанк, ПАО Сбербанк России, в котором просили признать недействительными решения Общего собрания (конференции) первичной профсоюзной организации Дагестанского ОСБ № 8590, оформленные протоколом от 14 мая 2016 г., а именно: о досрочном прекращении полномочий действующего председателя профкома Магадова А.М., об избрании председателем первичной профсоюзной организации Магомедова Г.М., о переизбрании членов профсоюзного комитета в составе Мирзабекова Р.Г., Мусаевой М.М., Алисултанова К.Х., Максимовой Л.О., Газитеева Ш.Т., Гаджибековой С.Г., Зухрабовой Э.М., Алилова О.К., об избрании членов ревизионной комиссии в составе Шихсаидова И.А., Алиасхабова М.М., Амировой А.Г., Мухтаровой А.С., также истцы просили суд признать незаконными действия работодателя по вмешательству в деятельность профсоюза, выразившиеся в направлении 19 января 2016 г. Управляющим Дагестанским отделением № 8590 Артемовым Д.М. в адрес сотрудников отделения письма о необходимости переизбрания действующего состава комитета ППО Дагестанского ОСБ № 8590, ссылаясь на нарушение своих прав по вине ответчиков.

Решением Гагаринского районного суда города Москвы от 10 июля 2018 года в удовлетворении исковых требований истцам – отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 14 января 2019 года решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе представитель Магадова А.М, Исмаиловой З.К. по доверенности Максимова А.Г. ставит вопрос об отмене данных судебных постановлений с вынесением по делу нового судебного постановления об удовлетворении исковых требований истцов в полном объеме.

В соответствии с частью 2 статьи 381 Гражданского процессуального кодекса РФ по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья выносит определение:

1) об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в кассационном порядке;

2) о передаче кассационных жалобы, представления с делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Как усматривается из судебных постановлений, они сомнений в законности не вызывают, а доводы жалобы в соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального Кодекса РФ не могут повлечь их отмену или изменение в кассационном порядке, в связи с чем оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции не имеется.

В соответствии с п. 1 ст. 2 Федерального закона от 12 января 1996 г. № 10-ФЗ «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности», профсоюз - добровольное общественное объединение граждан, связанных общими производственными, профессиональными интересами по роду их деятельности, создаваемое в целях представительства и защиты их социально-трудовых прав и интересов. Все профсоюзы пользуются равными правами.

В соответствии с Федеральным законом от 19 мая 1995 г. № 82-ФЗ «Об общественных объединениях», члены общественного объединения имеют право избирать и быть избранными в руководящие и контрольно-ревизионные органы данного объединения, а также контролировать деятельность руководящих органов общественного объединения в соответствии с его уставом (статья 6). Общественные объединения и граждане, чьи права, предоставленные данным федеральным законом и другими законами об отдельных видах общественных объединений, оказались нарушенными, могут обратиться с исковым заявлением в судебные органы и с заявлением или жалобой в административные органы о привлечении виновных к ответственности (статья 39).

В соответствии со ст. 46 Конституции Российской Федерации закреплено право гражданина обжаловать в суд решения общественных объединений.

В соответствии ст. 181.4 Гражданского кодекса РФ, решение собрания может быть признано судом недействительным при нарушении требований закона, в том числе в случае, если:

1) допущено существенное нарушение порядка созыва, подготовки и проведения собрания, влияющее на волеизъявление участников собрания;

2) у лица, выступавшего от имени участника собрания, отсутствовали полномочия;

3) допущено нарушение равенства прав участников собрания при его проведении;

4) допущено существенное нарушение правил составления протокола, в том числе правила о письменной форме протокола [(пункт 3 статьи 181.2)](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_300822/da892f6f357a5d769eb283b1fe1670c8f82717e9/#dst419).

Решение собрания вправе оспорить в суде участник соответствующего гражданско-правового сообщества, не принимавший участия в собрании или голосовавший против принятия оспариваемого решения.

Решение собрания не может быть признано судом недействительным, если голосование лица, права которого затрагиваются оспариваемым решением, не могло повлиять на его принятие и решение собрания не влечет [существенные неблагоприятные последствия](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_181602/3e8a1ad7971019119049897feb4ca103fb280819/#dst100275) для этого лица.

Судом установлено, что в соответствии с решением отчетно-выборной конференции первичной профсоюзной организации Дагестанского ОСБ № 8590, оформленным в соответствии с протоколом от 19 февраля 2015 года Магадов А.М. по итогам голосования переизбран председателем первичной профсоюзной организации Дагестанского ОСБ № 8590, в состав комитета первичной профсоюзной организации избраны: Магадов А.М., Исмаилова З.К., Шахмарданова Н.З., Магомедова З.Б., Гаджиев А.Н., Курбанова Д.Б., Магомедова Л.А., заместителем председателя профсоюзного комитета избрана Исмаилова З.К.

14 мая 2016 года проведена внеочередная конференция первичной профсоюзной организации Дагестанского ГОСБ № 8590 по рассмотрению вопроса о досрочном прекращении полномочий действующего председателя профкома Магадова А.М. в связи с невозможностью исполнять свои полномочия, избрания нового председателя профкома, переизбрание членов профкома, избрания ревизионной комиссии, в ходе которой приняты решения, оформленные протоколом № 1 от 14 мая 2016 г. о досрочном прекращении полномочий Магадова А.М., избрании Магомедовой Г.М. председателем профкома, переизбрание членов профкома и включении в состав профкома следующих членов профсоюза: Мирзабекова Р.Г., Мусаева М.М., Плисултанова К.Х., Максимова Л.О., Газитеева Ш.Т., Гаджибекова С.Г., Зухрабова Э.М., Алилова О.К., избрании ревизионной комиссии в составе Шихсаидова И.А., Алиасхабова М.М., Амирова А.Г., Мухтарова А.С.

Согласно протокола, на конференции присутствовало 67 делегатов, при количестве заявленных делегатов 80 человек, из которых 13 человек отсутствовали по уважительным причинам, в ходе проведения конференции установлено наличие в соответствии с п. 5.8 Устава Общероссийского Профсоюза работников ПАО Сбербанк кворума и правомочности решения рассматриваемых вопросов, внеочередная конференция Общероссийского Профсоюза работников ПАО Сбербанк признана правомочной.

В соответствии с п. 3.1 действующей редакцией Устава Общероссийского профсоюза работников ПАО Сбербанк, членство в Профсоюзе является добровольным, членами Профсоюза могут быть работники системы ПАО Сбербанк.

Исмаилова З.К. исключена из членов Профсоюза на основании личного заявления от 05 июля 2016 г., Шахмарданова Н.З. исключена из членов Профсоюза на основании личного заявления от 18 мая 2016 г., Абдулаев М.С. исключен из членов Профсоюза на основании личного заявле­ния от 29 декабря 2016 г., Ибаков И.И. не является работником ПАО Сбербанк, уволен по п. 2 ч. 1 ст. 81 ТК РФ в соответствии с Приказом № 54-к от 07 марта 2017 г., Магадов A.M. не является работником ПАО Сбербанк, уволен по п. 1 ч. 1 ст. 77 ТК РФ по соглашению сторон в соответствии с Приказом № 1084-к от 27 июля 2016 г., Курбанова Д.Б. на момент проведения собрания 14 мая 2016 года исключена из чле­нов Профсоюза в связи с увольнением на основании Приказа № 253-к от 19 февраля 2016 г.

Таким образом, в настоящее время истцы работниками и членами профсоюза ПАО Сбербанк не являются.

На момент проведения внеочередного собрания (конференции) Профсоюза действовала редакция Устава, утвержденная VIII Конференци­ей Общероссийского Профсоюза работников ОАО «Сбербанк России» (внеочеред­ной) от 21 ноября 2015 г.

Поводом для инициирования проведения собрания послужило периодиче­ское длительное отсутствие членов профкома на местах, что препятствовало нормальной деятельности Профсоюза.

В силу п. 5.1.1 Устава Общероссийского профсоюза, решение о созыве внеочередных общих собраний (конференций) первичных организаций Профсоюза может приниматься комите­том или по письменному требованию ревизионной комиссии первичной организации Профсоюза, либо по письменному тре­бованию не менее одной трети членов первичной организа­ции Профсоюза или по решению комитета территориальной ор­ганизации Профсоюза, Комитета Профсоюза.

По состоянию на март 2016 года численность Профсоюза составляла 844 че­ловека; 1/3 от указанного количества составляет 282 человека.

В материалах дела имеется уведомление от 04 марта 2016 г. сотрудников Дагестанского ОСБ № 8590 ПАО, направленное в адрес председателя первичной профсоюзной организации Дагестанского от­деления № 8590 Магадова А.М., управляющего отделением Артёмова Д.М., территориальной организации профсоюза работников Юго-Западного банка ПАО Сбербанк, которым инициируется проведение внеочередного собрания. Уведомление содержит подписи 295человек, т.е. более 1/3 от численности Профсоюза, что соответствует требованиям Устава Общероссийского Профсоюза и свидетельствует о правомерности инициирования проведения общего собрания.

При таких обстоятельствах, суд пришел к правильному выводу, что решение о созыве внеочередного общего собрания принято в соответствии с Уставом Общероссийского Профсоюза, процедура инициирования его проведения соблюдена.

В силу п. 5.5 Устава Общероссийского профсоюза, досрочное прекращение полномочий председателя, членов коми­тета, членов ревизионной комиссии осуществляется решением внеочередного общего собрания (конференции) первичной орга­низации Профсоюза в связи с нарушением Устава, самоустране­нием от работы на выборной должности, совершением дей­ствий, дискредитирующих Профсоюз, невозможностью испол­нять свои полномочия, сложением с себя полномочий.

В качестве основания для досрочного прекращения полномочий председателя профкома и переиз­брания профсоюзного комитета в протоколе № 1 от 14 мая 2016 г. указано на невозможность исполнения полномочий.

Невозможность исполнения полномочий обусловлена регулярным и длитель­ным отсутствием членов профсоюзного комитета на рабочем месте, что, как следует из представленных документов, подтвер­ждается представленными в материалы дела справками.

Суд принял во внимание объяснения представителя ответчика, что длительное отсутствие членов профкома привели к фактическому отсутствиюкворума для проведения заседаний профсоюзного комитета и к невозможности выполнения Профсоюзом своих задач, предусмотренных Уставом Общероссий­ского профсоюза и Положением о первичных организациях профсоюза.

В соответствии с п. 5.14. Устава Общероссийского профсоюза правомочными являются заседания комитетов Профсоюза при участии в них более половины чле­нов выборного органа. Согласно протокола от 19 февраля 2015 г. в состав комитета Первичного профсоюза были избраны 7 членов, следовательно, для признания решения профсоюзного комитета правомоч­ным необходимо наличие кворума, т.е. присутствие не менее 4-х членов профкома. Как следует из справок об отсутствии членов профкома, на момент направления членами Профсоюза уведомления о проведении внеочередного общего собрания (конференции) Профсоюза длительное время на ра­бочих местах по разным причинам отсутствовали 5 членов профкома (Магадов А.М., Исмаилова З.К., Магомедова З.Б., Курбанова Д.Б., Магомедова Л.А.), что свидетельствует о том, что выборный орган Профсоюза значительный период времени, включая спорный период проведения собрания, фактически не мог принимать какие-либо решения, в том числе о проведении внеочередного общего собрания (конференции) Профсоюза в виду отсутствия необходимого кворума.

Участие в общем собрании (конференции) профсоюза делегатов от групп ра­ботников законом или Уставом не запрещено.

В рамках подготовки к проведению внеочередного общего собрания (конфе­ренции) структурными подразделениями Дагестанского ОСБ № 8590 были выбраны делегаты для участия во внеочередном собрании, что не проти­воречит Уставу Общероссийского профсоюза, Положению о первичных организаци­ях профсоюза и действующему законодательству.

Согласно п. 5.12 Устава Общероссийского профсо­юза, нормы представительства и порядок выборов делегатов на конференции уста­навливаются соответствующими комитетами организаций Общероссийского Проф­союза.

Участие во внеочередном общем собрании (конференции) посредством направления выбранного членами Профсоюза делегата не противоречит Уставу Общероссийского профсоюза или действующему законодательству.

Оспаривая решения общего собрания, истцы ссылалисьна отсутствие в Профсоюзе профгрупп и невозможность голосования посредством избранных деле­гатов, вместе с тем, в обоснование заявленных требований пред­ставили протокол отчетно-выборной Конференции первичной профсоюзной органи­зации Дагестанского ОСБ № 8590 от 19 мая 2015 г., из которого следует, что ранее председатель профсоюза Магадов А.М. также был избран посредством голосования делегатов.

При таких обстоятельствах, суд пришел к верному выводу, чтопроцедура голосования и принятия решений на общем собрании (конференции) членов Профсоюза через из­бранных делегатов была разработана и применялась в Профсоюзе.

Пунктом 5.8 Устава Общероссийского профсоюза, пунктом 4.4 Положения о первичных организациях профсоюза предусмотрено, что общие собрания (конференции) первичных организаций являются правомоч­ными при участии в их работе более половины членов (делегатов от более половины профгрупп) первичной организации Профсоюза.

Решения общего собрания (конференции) первичной организации Профсоюза принимаются большинством голосов членов (делегатов от профгрупп) первичной организации Профсоюза при наличии кворума. Решения по избранию руководящих и контрольных органов первичной организации Профсоюза принимаются 2/3 голо­сов членов (делегатов от профгрупп) первичной организации Профсоюза (п. 5.9 Устава Общероссийского профсоюза, п. 4.5 Положения о первичных организациях профсоюза).

Из исследуемого протокола общего собрания от 14 мая 2016 г. следует, что полномочия делегатов проверены мандатной комиссией**,** которая пришла к выводу о наличии кворума. Из присутствующих на конференции 61 делегатов при голосовании по всем вопросам «за» голосовал 61 деле­гат, следовательно, решения внеочередного общего собрания являлись правомочными. При этом несостоятельны доводы истцов о том, что члены Профсоюза не были уведом­лены о проведении внеочередного собрания, так как избранные ими делегаты участ­вовали во внеочередном собрании и голосовали по вопросам повестки дня.

Кроме того, как следует из представленных документов, члены профсоюзного комитета Исмаилова З.К. и Шахмарданова Н.З. присутствовали на внеочередном собрании, следователь­но, знали о его проведении.

Отказывая в удовлетворении требований истцов о признании недействительными решений Общего собрания (конференции) Первичной профсоюзной организации Дагестанского ОСБ № 8590, оформленных протоколом от 14 мая 2016 г. о досрочном прекращении полномочий действующего председателя профкома Магадова А.М., об избрании председателем первичной профсоюзной организации Магомедова Г.М., переизбрании членов профсоюзного комитета в составе Мирзабекова Р.Г., Мусаева М.М., Плисултанова К.Х., Максимова Л.О., Газитеева Ш.Т., Гаджибекова С.Г., Зухрабова Э.М., Алилова О.К., избрании ревизионной комиссии в составе Шихсаидова И.А., Алиасхабова М.М., Амирова А.Г., Мухтарова А.С., суд пришел к обоснованному выводу об отсутствии обстоятельств, свидетельствующих о нарушении, как порядка созыва конференции первичной организации Профсоюза, так и порядка ее проведения.

При этом, суд правомерно учел, что истцы сотрудниками ПАО Сбербанк не являются, истцы Исмаилова З.К., Шахмарданова Н.З., Абдулаев М.С. на основании поданных ими личных заявлений исключены из членов Профсоюза, следовательно, в настоящее время постановленное от 14 мая 2016 г. решение конференции права данных лиц не нарушает.

Отказывая в удовлетворении исковых требований истцов, предъявленных к ПАО «Сбербанк России» о признании незаконными действий работодателя по вмешательству в деятельность Профсоюза, выразившихся в направлении 19 января 2016 г. управляющим Дагестанского отделения № 8590 Артёмовым Д.М. в адрес сотрудников отделения письма о необходимости переизбрания действующего состава комитета ППО Дагестанского ОСБ № 8590, суд пришел к выводу, что достоверных доказательств, свидетельствующих о совершении ответчиком ПАО «Сбербанк России» действий, предписывающих профсоюзной организации принять соответствующее решение в ходе конференции, зависимости профсоюзного органа от ответчика, не представлено.

Судебная коллегия с выводами суда первой инстанции согласилась, указав на то, что они основаны на правильном применении норм материального и процессуального права и представленных сторонами доказательствах.

Суд правильно определил юридически значимые обстоятельства, установленные судом обстоятельства, подтверждены исследованными судом доказательствами, которым суд дал надлежащую оценку.

В силу ст. 3 ГПК РФ, заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов.

Истцы в настоящее время не являются членами профсоюза и работниками ПАО «Сбербанк России», в связи с чем их права и законные интересы как участников соответствующего гражданско-правового сообщества в силу требований ч. 3 ст. 181.4 Гражданского кодекса РФ не нарушены.

Судебная коллегия рассмотрела доводы истцов о том, что судом неправильно истолкованы положения п. 5.11 Устава Общероссийского Профсоюза работников ПАО «Сбербанк России», п. 4.8 Положения о первичных организациях Общероссийского профессионального союза работников Сбербанка России, так как решение о созыве внеочередных общих собраний (конференций) первичных организаций Профсоюза согласно п. 4.16 Положения относится исключительно к компетенции Комитета ППО, признав его не состоятельным, поскольку согласно буквального толкования п. 5.11 Устава и п. 4.8 Положения по правилам ст. 431 Гражданского кодекса РФ предусмотрено установление возможности созыва внеочередного общего собрания (конференции) профсоюза, в том числе, по письменному требованию не менее одной трети членом ППО Профсоюза.

Иное толкование указанных положений противоречит основным принципам профсоюзной организации, установленным в п. 3.1 Положения – выборность профсоюзных органов снизу доверху и подчинение меньшинства большинству, так как фактически исключает любую профсоюзную активность его членов без участия Профсоюзного комитета.

Рассмотрела судебная коллегия и доводы истцов о том, что документ о созыве внеочередного собрания, подписанный третью членов ППО озаглавлен как уведомление, требованием не является, признав его не состоятельным, так как из указанного уведомления следует, что оно инициирует проведение внеочередного собрания.

Доводы истцов о том, что уведомление о созыве внеочередного собрания в адрес Комитета не направлялось, судебной коллегией отклонены, при этом, судебной коллегией принято во внимание, что члены профсоюзного комитета Исмаилова З.К. и Шахмарданова Н.З. присутствовали на внеочередном собрании, следователь­но, знали о его проведении.

Доводы истцов об отсутствии на собрании кворума в связи с тем, что в действующей структуре ППО Дагестанского ОСБ № 8590 Профгруппы не создавались, являлись предметом рассмотрения суда первой инстанции, который указал на то, что полномочия делегатов проверены мандатной комиссией, которая пришла к выводу о наличии кворума, оснований не согласиться с выводами суда в указанной части не имеется.

Правомерность проведения собрания и принятых решений признана также Территориальной профсоюзной организацией Юго-Западного Банка ПАО Сбербанк, что подтверждается письмом, направленным в адрес Исмаиловой З.К.

Доводы истцов о вмешательстве работодателя в деятельность профсоюза, признаны судебной коллегией не обоснованными, поскольку представители работодателя участия во внеочередном общем собрании профсоюза 14 мая 2016 г. не принимали, все решения на данном собрании приняты путем голосования членами профсоюза, в связи с чем, возможность влиять на принятые на собрании решения, у работодателя отсутствовала.

Оснований для иного вывода не имеется.

Выводы оспариваемых судебных постановлений в части доводов заявителя являются правильными, мотивированными и в кассационной жалобе по существу не опровергнуты.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 381, 383 Гражданского процессуального кодекса РФ,

**о п р е д е л и л :**

в передаче кассационной жалобы представителя Магадова А.М, Исмаиловой З.К. по доверенности Максимовой А.Г. на решение Гагаринского районного суда города Москвы от 10 июля 2018 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 14 января 2019 года по гражданскому делу по иску Магадова А.М., Исмаиловой З.К., Шахмардановой Н.З., Ибакова И.И., Курбановой Ж.Б., Абдулаева М.С. к Общероссийскому профсоюзу работников ПАО Сбербанк, ПАО Сбербанк России о признании недействительным решения общего собрания (конференции) Первичной профсоюзной организации Дагестанского ОСБ № 8590, оформленного протоколом от 14 мая 2016 года, признании незаконными действий работодателя по вмешательству в деятельность профсоюза, для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции - отказать.

**Судья Московского городского суда А.И. Клюева**